KOREAN REVIEW EDITION

META SHIPPING
솔루션 소개

기능 나열에서 벗어나, 실제 업무 문제와 해결 사례로 설명합니다.

해운 현장의 의사결정을
데이터와 실행 가능한 업무 흐름으로 연결

T2L | LOGI AI PROFESSIONAL SOLUTION SERIES

THE REAL PROMISE

고객이 사는 것은 AI가 아니라, 해결된 업무입니다

솔루션의 중심을 '기능'에서 '현장의 문제 → 실행 과정 → 의사결정 가치'로 바꿉니다.

BEFORE | 기존 업무

정보는 이메일·엑셀·개별 시스템에 흩어져 있습니다.
담당자는 자료를 다시 찾고, 맞추고, 확인합니다.

WITH LOGI AI | 연결

업무 맥락과 데이터를 연결하고, 근거·추정·누락을 드러냅니다.
담당자는 같은 기준으로 비교합니다.

DECISION | 판단

선택 가능한 대안을 비교하고, 검토·승인·실행은 권한 있는 사람이 결정합니다.

메타 해운을 관통하는 한 가지 원칙

원천자료 → 정합성 검증 → 분석·계산 → 대안 비교 → 전문가 검토 → 실행 가능한 업무 기록

중요: 실제 서비스 범위·데이터 커버리지·모델 정확도는 배포 버전과 연결 데이터에 따라 검증합니다.

흩어진 선박·화물·항차 정보를 하나의 실행 흐름으로 연결

실제 운영 상황을 가정한 사례 중심 설명 · 예시는 이해를 위한 가상 시나리오

현장의 문제

영업팀은 이메일로 화물계약을 받고 화물팀은 선적 지시를 내부 메일로 받고, 용선팀은 별도 엑셀로 선박을 관리하고, 운항팀은 또 다른 화면에서 항차를 추적합니다. 같은 화물인데 부서마다 정보가 다르면 일정 변경과 비용 확인이 늦어집니다.

구체적 사례

사례의 벌크 화물 32,000톤이 A항에서 B항으로 운송됩니다. 화물 담당자가 Shipment를 등록하면 담당자는 Cargo, 선박 후보, 항로, 항만 기항 정보를 한 흐름에서 확인하고 후속 업무에 전달합니다.

업무 절차

1. Shipment·Cargo 정보를 기준으로 업무를 시작
2. 선박 제원·항차·항만 기항 정보를 연결
3. 용선 및 운항 담당자가 동일한 업무 맥락 확인
4. 필수값·식별자·누락 정보를 검증
5. 확정된 정보를 후속 비용·운항·정산 업무로 전달

산출물

Shipment 중심의 연결된 업무 기록, 선박·항차·화물 맥락, 후속 모듈이 재사용할 수 있는 기준 데이터

기대 효과

부서 간 재입력과 정보 불일치 감소 • 화물 접수부터 운항 실행까지 업무 추적성 향상 • 한 번 정리한 정보를 비용·정산 업무에 재사용

성과 측정 KPI

데이터 누락률 / 중복 입력률 / 부서 간 인계 소요시간 / 수정·정정 건수

사례의 핵심

예: 선박 ETA가 변경되면 화물·운항 담당자가 서로 다른 엑셀을 다시 맞추는 대신 연결된 항차 정보를 기준으로 변경 영향을 확인합니다.

사례는 업무 흐름을 설명하기 위한 가상 예시이며, 실제 연결 기능은 고객사 권한과 배포 버전에 따릅니다.

SOLUTION 02 / META ACCOUNTING

운항으로 인한 수익 비용지출, 손익계산을 회계 시스템과 느슨한 연결

실제 운영 상황을 가정한 사례 중심 설명 · 예시는 이해를 위한 가상 시나리오

현장의 문제

운항에서 발생한 Hire, Freight, 항비, 체선료, 조출료, 유류료, Disbursement, Settlement 금액을 회계팀이 다시 입력하면 원거래와 분개 사이의 연결이 끊기고, 계정 매핑 오류와 대사 시간이 늘어납니다.

구체적 사례

가상의 운임 정산 1건이 회계 대상이 됩니다. 시스템은 원천 정산 이벤트와 거래처·통화·금액·계정 매핑을 확인하고 차변·대변이 맞는 Journal Preview를 만듭니다.

업무 절차

1. 회계 처리 대상 원천 이벤트 선택
2. 거래처·통화·금액·회계기간 확인
3. 계정과목 및 거래 유형 매핑
4. 차변·대변 균형과 전표 미리보기
5. 권한 있는 담당자가 검토·승인
6. 별도 권한 절차에 따라 전기(Post)

산출물

원천 거래와 연결된 분개 초안, 균형 검증 결과, Voucher Preview, 검토·승인 Audit

기대 효과

원천 거래부터 분개까지 추적 가능 • 계정 매핑·차대변 오류를 전기 전에 발견 • 작성·승인·전기를 분리해 통제 강화

성과 측정 KPI

분개 오류율 / 매핑 수정률 / 검토 소요시간 / 원천 거래 연결률

사례의 핵심

예: Journal Preview의 차변과 대변이 일치해도 자동으로 전기된 것은 아닙니다. 승인자 검토와 별도 Posting 권한을 거쳐야 회계 장부에 반영됩니다.

Preview PASS는 회계 전기 완료를 뜻하지 않습니다. 로그인·권한·승인·전기 상태는 각각 별도로 확인해야 합니다.

SOLUTION 03 / SHIP VALUATION

선박의 시장가치를 숫자 하나가 아닌 근거와 AI추정으로 산정

실제 운영 상황을 가정한 사례 중심 설명 · 예시는 이해를 위한 가상 시나리오

현장의 문제

선령과 DWT가 비슷해도 선종, 사양, 연료 효율, 정비 상태와 시장 시점에 따라 선박의 경제적 가치는 달라집니다. 단일 시세만으로 매입·용선 결정을 하면 비교 근거가 부족합니다.

구체적 사례

가상의 선사에서 동일 선종의 선박 후보 3척을 검토합니다. 선령·DWT·주요 제원과 시장 관측 시점을 맞춰 비교하고, 시장 Hire와 운항비 가정이 달라질 때 경제성이 어떻게 바뀌는지 살펴봅니다.

업무 절차

1. 평가할 선박 또는 후보군 선택
2. 선종·DWT·선령·용량·기술 제원 확인
3. 평가 기준일과 시장 관측자료 확인
4. 유사 선박 및 시장지표 비교
5. 가정 변경에 따른 민감도 확인
6. 독립 실사·전문가 판단과 함께 의사결정

산출물

선박별 비교표, 평가 기준일·입력 제원·가정, 시나리오별 가치 검토 자료

기대 효과

후보 선박 간 비교 기준 표준화 • 평가 결과의 기준일과 가정 명시 • 매입·매각·용선·선대 구성 논의 지원

성과 측정 KPI

입력 제원 완전성 / 시장자료 최신성 / 외부 평가 대비 편차 / 가정 변경 민감도

사례의 핵심

예: A선은 매입가격이 낮지만 연료소비가 높고, B선은 매입가격이 높아도 연료 효율이 좋을 수 있습니다. 자산가치와 운항 경제성을 분리해 함께 비교해야 합니다.

실제 평가모델·학습자료·보정방식은 배포 서비스의 모델 설명과 데이터 기준일을 확인해야 합니다.

SOLUTION 04 / PORT-TO-PORT ROUTE GENERATOR

출발항과 도착항을 기준으로 AI의 항해 후보 경로를 구성

실제 운영 상황을 가정한 사례 중심 설명 · 예시는 이해를 위한 가상 시나리오

현장의 문제

출발항과 도착항만으로 항해계획이 완성되지는 않습니다. 항로의 굴곡과 경유 지점은 거리·항해일수·연료소비에 영향을 주며, 담당자마다 경로를 다르게 잡으면 비교가 어렵습니다.

구체적 사례

가상의 선박이 부산에서 로테르담으로 향합니다. 사용자는 출발·도착 항만을 지정하고 후보 항로를 생성한 뒤 주요 경유점과 항로 형상을 확인합니다.

업무 절차

1. 출발항·도착항 선택
2. 연결된 항로 네트워크에서 후보 경로 생성
3. 지도에서 항로 선형과 Waypoint 확인
4. 지원되는 선박·항해 제약 적용 여부 점검
5. 항해 적합성을 별도 검토
6. 검토된 경로를 거리·급유 분석에 전달

산출물

후보 항로, 경유점, 항로 형상 및 후속 분석에 사용할 경로 맥락

기대 효과

반복 가능한 항로 생성 기준 확보 • 경유점과 경로 형상을 시각적으로 검토 • 거리·급유·항해비용 계산의 공통 출발점 제공

성과 측정 KPI

경로 생성 성공률 / 경로 검토시간 / 네트워크 커버리지 / 실제 항적과 계획경로 차이

사례의 핵심

예: 같은 부산–로테르담 구간을 두 가지 후보 경로로 구성해 거리와 연료소비를 비교할 수 있습니다. 단, 생성 경로가 자동으로 최적·안전 항로임을 의미하지는 않습니다.

항로 데이터 범위와 실제 항해 제약의 지원 여부는 서비스 버전별로 확인해야 합니다.

SOLUTION 05 / PORT DISTANCE & ROUTE VIEWER

항만간 거리 출처와 항로 형상을 눈으로 확인

실제 운영 상황을 가정한 사례 중심 설명 · 예시는 이해를 위한 가상 시나리오

현장의 문제

항비·급유·항해기간 계산에 거리값을 넣을 때 직선거리와 실제 항해거리를 혼동하면 비용 추정이 크게 달라질 수 있습니다. 숫자만 전달되면 어떤 경로를 기준으로 했는지 알기 어렵습니다.

구체적 사례

가상의 항해 담당자가 부산–싱가포르 구간의 거리값을 검토합니다. 지도에서 경로와 경유점을 확인하고, 표시된 값이 항해 네트워크 기반 거리인지 단순 지리거리인지 구분합니다.

업무 절차

1. 항만 쌍 또는 생성된 경로 선택
2. 지도에서 전체 경로와 Waypoint 표시
3. 구간별 거리와 총거리 확인
4. 대안 경로를 동일한 기준으로 비교
5. 해상 항로거리·대권거리 등 측정 기준 확인
6. 확인된 거리값을 급유·비용 계산에 전달

산출물

경로 지도, 구간별 거리, 총거리 및 거리 산정 기준

기대 효과

거리값의 해석 오류 방지 • 항로 대안의 시각적 비교 • 급유·항해비용 계산의 입력 근거 강화

성과 측정 KPI

거리 데이터 완전성 / 거리 수정률 / 모듈 간 거리 일치율 / 경로 검토시간

사례의 핵심

예: 직선거리는 짧아도 실제 항해 경로는 해협·연안·항로 네트워크 때문에 더 길 수 있습니다. 두 거리의 기준을 구분해야 연료비 계산을 신뢰할 수 있습니다.

실제 화면에서 거리값이 어떤 측정 기준인지 명시하는 것이 중요합니다.

SOLUTION 06 / VESSEL TRACKING ENGINE

선박의 출항지 도착지(항구, 일자) 정보만으로 현재 선박위치 확인

실제 운영 상황을 가정한 사례 중심 설명 · 예시는 이해를 위한 가상 시나리오

현장의 문제

선박 위치를 각 부서가 다른 사이트에서 조회하면 선박 식별자, 업데이트 시각, ETA가 서로 다를 수 있습니다. 특히 마지막 위치가 오래된 정보인지 모르면 잘못된 운영 판단으로 이어집니다.

구체적 사례

가상의 수입 화물 담당자가 입항 예정 선박을 조회합니다. 마지막 AIS 위치와 수신 시각, 항적 흐름, ETA 관련 정보를 확인하고 항만·물류 담당자와 동일한 선박 참조정보를 공유합니다.

업무 절차

1. IMO·MMSI 또는 선박 식별정보로 검색
2. 연결된 위치 피드에서 최신 관측값 조회
3. 위치 시각·출처·데이터 경과시간 확인
4. 항적 이력과 ETA 관련 지표 검토
5. 이상·오래된 위치는 별도 확인
6. 연결된 업무에서 같은 선박 참조정보 사용

산출물

선박 위치, 항적 이력, 위치 시각·출처 및 이용 가능한 항해 모니터링 정보

기대 효과

부서 간 선박정보 조회 기준 통일 • 반복적인 선박 검색 업무 감소 • 위치의 최신성과 신뢰도 확인 가능

성과 측정 KPI

위치 피드 커버리지 / 수신 지연 / 식별자 일치율 / 오래된 위치 비율 / ETA 오차

사례의 핵심

예: 화면에 위치가 표시되어도 수신 시각이 8시간 전이라면 현재 위치로 단정하면 안 됩니다. 위치와 함께 데이터 나이를 보여줘야 합니다.

실시간성·지역별 커버리지·ETA 정확도는 연결 데이터 공급원의 범위와 지연에 좌우됩니다.

원시 AIS를 분석 가능한 시간순 항적 데이터로 정리

실제 운영 상황을 가정한 사례 중심 설명 · 예시는 이해를 위한 가상 시나리오

현장의 문제

원시 AIS에는 중복 메시지, 누락 좌표, 시간대 불일치, 비정상적인 위치 점프가 섞일 수 있습니다. 이를 정리하지 않고 분석하면 잘못된 항적과 오탐이 발생합니다.

구체적 사례

가상의 선박 한 척에 대해 하루치 AIS 메시지를 처리합니다. 동일 시각 중복 메시지와 좌표 오류를 표시하고, 시간순으로 재구성한 항적과 데이터 품질 플래그를 생성합니다.

업무 절차

1. 원시 AIS 메시지 수집
2. 메시지 구조·선박 식별자·시간 검증
3. 시간대·단위·필드 표준화
4. 중복·누락·비정상 좌표 탐지
5. 시간순 정렬 및 항적 구간 분리
6. 품질 플래그를 보존해 후속 분석으로 전달

산출물

정제된 AIS 관측값, 시간순 항적 구간, 중복·누락·이상 데이터 품질 표시

기대 효과

후속 AIS 분석의 입력 품질 향상 • 원천 데이터 오류를 조기에 발견 • 원시값과 가공값의 구분 및 추적 가능

성과 측정 KPI

유효 메시지 비율 / 중복률 / 식별자 미해결률 / 항적 단절 빈도 / 처리량

사례의 핵심

예: 선박이 1분 만에 수백 해리 이동한 것처럼 보이면 실제 이동으로 판단하기 전에 GPS 오류나 중복·시간 오류인지 먼저 확인합니다.

정제 과정에서 문제가 있는 데이터를 무조건 삭제하기보다 품질 상태를 표시하고 원본을 보존해야 합니다.

SOLUTION 09 / AIS ANOMALY DETECTION

대규모 항적에서 평소와 다른 움직임을 찾아 검토 우선순위화

실제 운영 상황을 가정한 사례 중심 설명 · 예시는 이해를 위한 가상 시나리오

현장의 문제

수천 척의 항적을 사람이 모두 살펴보기는 어렵습니다. 비정상적인 위치 점프, 예상치 못한 장시간 정지, 항로 이탈 등은 확인이 필요하지만, 데이터 오류와 실제 사건을 구분해야 합니다.

구체적 사례

가상의 선박이 지정 항로에서 벗어난 후보 이벤트가 탐지됩니다. 분석가는 원시 AIS, 데이터 누락, 선박 특성, 항로 맥락을 확인한 뒤 전문가 검토로 넘길지 결정합니다.

업무 절차

1. 선박·해역·시간 범위 선택
2. 규칙 또는 통계 기반 탐지 수행
3. 위치 점프·속도 변화·정지·항로 이탈 후보 표시
4. 원시 항적과 데이터 품질 확인
5. 대체 설명과 주변 항로 맥락 검토
6. 전문가 평가로 전달하고 결과 기록

산출물

근거 항적이 연결된 이상징후 후보, 탐지 사유 및 검토 상태

기대 효과

분석가가 우선 확인할 이벤트를 선별 • 대규모 항적의 반복 점검 부담 감소 • 탐지에서 전문가 판단까지 근거 연결

성과 측정 KPI

정밀도·재현율 / 오탐률 / 경보 검토시간 / 근거자료 완전성 / 검토자 일치도

사례의 핵심

예: 항로 이탈 경보가 발생해도 AIS 수신 공백 뒤 위치가 크게 바뀐 것이라면 실제 이탈이 아니라 데이터 누락일 수 있습니다. 경보는 조사 시작점이지 사건 확정이 아닙니다.

탐지 플래그는 위법·위험 행위의 증거가 아니며, 원천자료와 전문가 판단이 필요합니다.

한 항만 급유와 중간 분할 급유의 총경제성을 항차 전체로 비교

실제 운영 상황을 가정한 사례 중심 설명 · 예시는 이해를 위한 가상 시나리오

현장의 문제

연료가격이 가장 싼 항만에서 많이 사는 것이 항상 최선은 아닙니다. 추가 항해거리, 연료소비, 예비량, 탱크 용량, 급유항의 항만비까지 고려해야 실제로 실행 가능하고 경제적인 계획이 됩니다.

구체적 사례

가상의 선박이 산마르틴에서 푸미항으로 항해합니다. 전략 A는 출발항에서 전량 구매하고, 전략 B는 출발항에서 필요한 양만 구매한 뒤 싱가포르에서 추가 급유합니다. 두 전략을 같은 항차 조건으로 비교합니다.

업무 절차

1. 항로 구간·거리·선박 소비량 입력
2. 현재 FO/DO ROB와 예비량 확인
3. 구간별 소비 후 잔량 계산
4. 탱크 용량과 연료별 제약 확인
5. 후보 급유항 가격·항만비·추가거리 비교
6. 실행 가능성 통과 후 총비용 기준 비교

산출물

항차별 급유 후보, 구매량, 구간별 ROB, 예비량, 추가거리 및 전략별 총비용

기대 효과

최저 단가가 아닌 항차 전체 비용 비교 • 연료 부족·탱크 초과 등 불가능한 전략 제거 • 단일·2단계 급유의 경제적 차이 가시화

성과 측정 KPI

항차 총 급유비 / 연료 부족 발생 여부 / 예비량 준수 / 추가 항해거리 / 실제 소비 대비 예측오차

사례의 핵심

예: 싱가포르의 연료 단가가 낮더라도 그곳까지 가는 추가거리와 항만비가 절감액보다 크면 2단계 급유가 불리할 수 있습니다. 가격만 비교해서는 답을 낼 수 없습니다.

가격·소비량·ROB가 추정값이면 추정으로 표시하고, 모든 구간에서 연료·예비량·탱크 제약을 통과한 계획만 추천해야 합니다.

선박 제원과 항만별 공식 요율로 항비를 항목별 산출

실제 운영 상황을 가정한 사례 중심 설명 · 예시는 이해를 위한 가상 시나리오

현장의 문제

항비는 항만사용료 하나가 아닙니다. 도선·예선·계선·항만사용료 등 여러 항목이 선박 GT·NT·LOA·흘수, 터미널, 적용일과 서비스 조건에 따라 달라집니다. 총액만 제시하면 추정과 공식 금액을 구분하기 어렵습니다.

구체적 사례

가상의 선박이 로테르담에 입항합니다. 사용자는 GT·LOA·흘수와 기항 조건을 입력하고, 시스템은 적용 가능한 요율표와 시행일을 확인해 항목별 금액을 계산합니다. 공식 근거가 없는 항목은 추정 또는 미확보로 남깁니다.

업무 절차

1. 항만·터미널·기항 조건 선택
2. GT·NT·LOA·흘수 등 선박 제원 입력
3. 공식 요율의 출처·시행일·적용조건 확인
4. 요율 구간과 계산식으로 항목별 산출
5. OFFICIAL·PROVISIONAL·INPUT_REQUIRED 등 상태 표시
6. 공식 소계와 추정 소계를 분리해 총액 검토

산출물

항목별 항비, 적용 요율·계산식·출처, 공식 소계, 추정 소계 및 미확보 상태

기대 효과

항비 총액의 근거를 항목별로 설명 • 공식금액과 추정금액을 혼합하지 않음 • 선박 제원 변경 시 재계산 기반 제공

성과 측정 KPI

공식 근거 확보 항목 비율 / 요율 최신성 / 실제 청구서 대비 편차 / 입력 변경 후 재계산 성공률

사례의 핵심

예: 도선료는 공식 요율로 계산됐지만 일반 예선료 자료가 없으면 예선료를 0으로 처리하지 않습니다. 미확보 또는 추정으로 표시해 총액의 신뢰 범위를 보여줍니다.

예상 항비는 청구서나 확정 견적이 아닙니다. 항만별 공식 자료·적용범위·시행일 확인이 필수입니다.

선사의 수요 예측 기능

실제 운영 상황을 가정한 사례 중심 설명 · 예시는 이해를 위한 가상 시나리오

현장의 문제

해운 기업은 시설·인력·선대 투자를 미리 결정해야 하지만, 과거 평균만으로 미래 수요를 추정하면 계절성이나 화종 변화, 경기 변동을 놓칠 수 있습니다.

구체적 사례

가상의 항만이 자동차 물동량 증가에 대비합니다. 과거 월별 처리량을 분석하고 기준·성장·저성장 시나리오를 비교한 뒤 선석·야드·장비 계획과 연결합니다.

업무 절차

1. 항만·화종·지역·기간 선택
2. 과거 관측자료의 단위·누락·품질 확인
3. 예측 기간과 성장·감소 가정 설정
4. 설정된 모델로 기준 및 대안 시나리오 생성
5. 과거 검증구간과 실제값을 비교해 오차·편향 확인
6. 시설능력·선대·재고 계획에 결과 반영

산출물

기간별 수요 전망, 시나리오 비교, 예측오차·편향 진단

기대 효과

미래 수요와 시설계획의 연결 • 단일 전망이 아닌 가정별 시나리오 비교 • 수요 부족·초과 위험의 조기 파악

성과 측정 KPI

MAE·RMSE 등 예측오차 / 예측 편향 / 화종별 정확도 / 자료 완전성 / 예측 갱신주기

사례의 핵심

예: 자동차 물동량이 증가해도 연간 총량만 보면 특정 월에 몰리는 피크 수요를 놓칠 수 있습니다. 월별 수요와 선석·야드 처리능력을 함께 비교해야 투자 시점을 판단할 수 있습니다.

예측값은 데이터·기간·가정에 종속됩니다. 모델과 정확도는 실제 관측자료의 시간순 검증을 거쳐야 합니다.

전 세계 해운·항만·물류 변화를 의사결정에 연결하는 산업 인텔리전스

실제 운영 상황을 가정한 사례 중심 설명 · 예시는 이해를 위한 가상 시나리오

현장의 문제

규제·항만 폐쇄·운임·무역정책·인프라 투자 뉴스는 여러 국가와 매체에 흩어져 있습니다. 담당자가 매일 수많은 자료를 수작업으로 읽으면 중요한 변화가 늦게 전달될 수 있습니다.

구체적 사례

가상의 선사 전략팀이 홍해 항로 리스크, 유럽 항만 파업, 탄소규제 변화를 모니터링합니다. 관련 뉴스의 발행 시각과 원문 출처를 확인하고 운항·비용·전략에 미치는 영향을 정리합니다.

업무 절차

1. 관심 지역·항만·기업·주제 설정
2. 공개 또는 라이선스가 허용된 출처 수집
3. 매체·발행시각·원문 링크 확인
4. 주제·기업·지역별 분류와 요약
5. 중요한 사실은 원문으로 재검증
6. 운항·비용·전략 질문에 연결해 브리핑

산출물

주제별 뉴스 스트림, 원문 출처, 발행시각, 요약 및 전략 검토 자료

기대 효과

여러 지역의 산업 변화를 한 곳에서 파악 • 반복적인 뉴스 탐색시간 절감 • 원문 기반의 조사·임원 브리핑 지원

성과 측정 KPI

관련 출처 커버리지 / 발행 후 수집 지연 / 중복률 / 원문 검증률 / 분석가 검토시간

사례의 핵심

예: 특정 항만의 파업 보도가 나오면 단순 기사 요약에서 끝내지 않고 해당 항만 기항 선박, 대체항만, 예상 지연과 비용 영향 검토로 연결할 수 있습니다.

뉴스 요약은 원문을 대체하지 않습니다. 출처 신뢰도·저작권·갱신시각을 확인해야 합니다.

END-TO-END INDUSTRY CASE

한 척의 선박, 하나의 항차를 14개 솔루션이 어떻게 지원하는가

예시: 화물 접수부터 항로·급유·항비·회계·시장정보까지 연결되는 업무 여정

01	업무 시작	MetaShipping	Shipment·Cargo·항차 맥락 연결
02	경제성 검토	Ship Valuation	선박 후보와 시장 가정 비교
03	항로 설계	Route Generator / Distance Viewer	후보 경로와 거리 기준 확인
04	운항 모니터링	Vessel Tracking / AIS	위치·항적·데이터 품질 확인
05	이상 검토	Anomaly Detection / Expert Evaluation	경보 후보를 근거와 전문가 판단으로 검토
06	비용 최적화	Bunker Port Planner / Port Cost Calculator	급유 전략과 항만별 비용 비교
07	정산·전략	META ACCOUNTING / Demand Forecast / News Monitor	회계 검토, 미래 수요와 산업 변화 파악

핵심은 메뉴를 많이 보유했다는 사실이 아니라, 각 메뉴가 동일한 업무 맥락을 이어받아 다음 의사결정에 기여하는 것입니다.

THE NEXT STEP

메타 쉬핑이 고객의 질문에 답해야 합니다.

**“우리 회사의 어떤 문제를 해결하며, 어떤 자료를 넣으면, 무엇을 얻고,
그 결과를 누가 어떻게 판단할 수 있는가?”**

1. 업무 문제

고객의 실제 업무 상황과 비용·시간·리스크를 구체적으로 제시

2. 검증 가능한 결과

산출물·계산 근거·가정·누락 상태를 투명하게 표시

3. 고객의 다음 행동

데모 요청·데이터 진단·시범 적용으로 이어지는 제안

다음 단계에서는 이 한글 검토본을 기준으로 사례·수치·표현을 확정한 뒤, 해외 고객용 영문 소개서와 서비스 상세 화면으로 전환합니다.